

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу CIPHER: [GIG2-KHAR], представлену на Конкурс
(шифр)

з профілактичної медицини, англійською мовою (галузь знань – Охорона
здоров'я, спеціальність – Медицина, шифр 222)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	1. Вибрано лише один аспект із теми (лише соціо-психологічний) і не вказано чому саме.		
	2. Сказано, що аналогічних досліджень не було проведено, що не відповідає дійсності: досліджень професійного вигорання серед викладачів вищої, в тому числі медичної, школи дуже багато: статті, дисертації, монографії, тези конференцій. В 20016 році навіть було проведено цілий міжнародний конгрес присвячений даному питанню. Необхідно було б, можливо, рекомендувати якийсь свій підхід до оцінки професійного вигорання, модифікацію анкети тощо.		
	3. Не вказано, які методи статистичної обробки даних було використано і за допомогою яких комп'ютерних програм це робили. Анкета Маслач є дещо застарілою.		
	4. Варто було б ідентифікувати, викладачів яких саме кафедр опитували: клінічних, теоретичних тощо. В меті та висновках не акцентовано увагу на соціо-психологічних аспектах професійного вигорання, які фігурують в назві роботи.		
	5. В роботі взагалі нічого не сказано про		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	впровадження в практику та, відповідно, немає ніяких документальних тому підтверджень. Авторам роботи на конкурс з профілактичної медицини доцільно було б розробити рекомендації з профілактики професійного вигорання серед викладачів медичних вузів з урахуванням вивчених групових особливостей (вік, стаж та ін.). Бал поставлено за потенційну практичну значимість роботи.		
	7. Важко оцінити на скільки робота є самостійною. Точно можна сказати, що ідея роботи і анкета запозичені.		
	8. Необхідно відкоригувати оформлення таблиць. Деякі з них не пронумеровані. В таблиці 6 немає приміток з поясненнями позначок в ній. В одних таблицях назва напівжирним шрифтом, в інших – звичайним. Назви таблиць відірвані від самих таблиць (на іншій сторінці). Повтори абзаців на стор. 6 і 8. В списку літератури джерела оформлені по різному. Текст потребує деяких стилістичних та редакційних правок. Список літератури англійською мовою прийнято називати "References".		
	9. Інформація щодо власних наукових публікацій дослідника відсутня.		
Сума балів			54

Загальний висновок: після уточнень, доповнень і редакційних правок робота може бути рекомендована для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)